

Source : [https://www.liberation.fr/planete/2019/02/12/les-ecosystemes-ne-peuvent-pas-continuer-a-absorber-beaucoup-de-co2\\_1708754](https://www.liberation.fr/planete/2019/02/12/les-ecosystemes-ne-peuvent-pas-continuer-a-absorber-beaucoup-de-co2_1708754)

Téléchargement 12 02 2019

# «Les écosystèmes ne peuvent pas continuer à absorber beaucoup de CO<sub>2</sub>»

Par [Margaux Lacroux](#) — 12 02 2019



*Nos émissions de CO<sub>2</sub> continuent de croître année après année. Evaristo Sa. AFP*

## Une étude relativise la capacité de la végétation de la Terre à absorber nos émissions de CO<sub>2</sub> si les sécheresses deviennent plus fréquentes.

- «Les écosystèmes ne peuvent pas continuer à absorber beaucoup de CO<sub>2</sub>»

Il ne faut pas trop compter sur la végétation terrestre pour absorber nos émissions de CO<sub>2</sub> sur le long terme. En cause, la multiplication des événements extrêmes, qui créent un contexte pas idéal pour l'absorption du dioxyde de carbone. C'est ce qui ressort d'un article scientifique publié par sept chercheurs dans la revue *Nature*. Une géophysicienne suisse, Sonia Seneviratne, co-auteure de ce travail, analyse les résultats.

### **Pourquoi est-ce que les forêts sont-elles des puits à dioxyde de carbone moins efficaces que ce qu'on pensait ?**

Pendant les années sèches, les écosystèmes (forêts, sols et prairies) capturent beaucoup moins de CO<sub>2</sub>.

Et ça n'est pas compensé par les années humides pendant lesquelles il y a une saturation : il n'y a pas d'augmentation supplémentaire de la capture du CO<sub>2</sub>. La question principale est : dans quelle mesure va-t-on vers plus de conditions sèches dans le futur ou pas ? C'est un point qui reste à résoudre. Le rapport du Giec, sorti cet automne, montre, dans certaines régions, l'augmentation du risque de sécheresse au-dessus de 1,5°C, et d'autant plus avec des niveaux plus élevés de réchauffement climatique.

A lire aussi [«Les sols contiennent environ 2 000 milliards de tonnes de carbone»](#)

**Au début de votre article, vous rappelez que 25% des émissions de CO<sub>2</sub> actuelles stockées sur les continents par les sols, forêts, prairies... Et sur le long terme ?**

A un moment, il peut y avoir un retournement : avec une trop grosse augmentation des sécheresses, ce puits ne va pas continuer à se maintenir de manière indéfinie. Les possibilités de stockage vont diminuer. Et on sait que le risque augmente avec le réchauffement global. C'est particulièrement le cas sur le pourtour méditerranéen, où nous observons déjà une augmentation des sécheresses qui peut être attribuée au réchauffement actuel de 1°C. Et ce risque va augmenter si les émissions de CO<sub>2</sub> persistent et induisent un réchauffement global à 1,5 et au-delà.

A lire aussi [Les émissions de gaz à effet de serre continuent d'augmenter](#)

D'autres études ont été trop optimistes en disant que dans le contexte d'une augmentation des concentrations de CO<sub>2</sub>, les plantes pourraient continuer à prendre du CO<sub>2</sub> et en plus résister à la sécheresse. C'est ce que l'on appelle l'effet de fertilisation sur les plantes. S'il y a plus de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère, les plantes évaporent moins. Mais si elles sont soumises à une pénurie d'eau, elles auront tendance à arrêter leur photosynthèse et donc à arrêter de prendre du CO<sub>2</sub>. L'effet de la sécheresse est donc très important et peut annuler l'effet de la concentration du CO<sub>2</sub> sur la croissance des plantes.

**La séquestration du CO<sub>2</sub> est de plus en plus [présentée comme une solution miracle](#) pour limiter et atténuer le changement climatique. A-t-on été trop optimiste ?**

Ces processus sont représentés dans les modèles climatiques, donc en soi, on ne peut pas dire que les modèles sont erronés. Il faut prendre conscience du fait que les écosystèmes ne peuvent pas continuer à absorber beaucoup de CO<sub>2</sub> si on va vers des conditions beaucoup plus sèches. Puisque le CO<sub>2</sub> s'accumule dans l'atmosphère, la capture par les plantes peut aider un peu mais il y a ce phénomène de saturation. Ce serait rêver qu'imaginer qu'on peut simplement compenser en plantant plus de forêts ou de végétation. Et le stockage dans le sol peut ne pas être définitif. Il est donc avant tout important de diminuer les émissions de CO<sub>2</sub>, ce qui ne peut être atteint seulement avec l'arrêt d'utilisation des combustibles fossiles.

[Margaux Lacroux](#)